



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-3154/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom LEDENA BAJKA j.d.o.o., Zagreb, Martićeva 15, OIB 34905273326, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, odlučujući o žalbi ŽELIMIRA DODDERA kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Jurica Kozina, odvjetnik u Zagrebu, Trsatska 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-709/2021-9 od 8. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Želimira Doddera kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-709/2021-9 od 8. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je otvorio stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Tatalović Almu iz Karlovca, Kralja Tomislava 10 (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je odredio da će se nastali troškovi podmiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka (točka IV. izreke), te da će se rješenje objaviti na mrežnim stranicama E-oglasna ploča sudova i dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz registra (točka V. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, jer je kod dužnika nastao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. U Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanja imao je evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana u ukupnom iznosu od 131.216,76 kn na dan 15. veljače 2021.

3. Na održanom ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (koje je bilo spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka) od 25. studenoga 2021. prvostupanjski sud je utvrdio kako stečajni dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka stečajnog postupka. Zato je prvostupanjski sud pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, na koji poziv se nitko nije javio. Zatim je primjenom odredbe čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud otvorio i zaključio stečajni postupak.

4. Protiv pobijanog rješenja, Želimir Dodder kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, podnio je žalbu iz razloga bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

5. U žalbi je naveo da prvostupanjski sud nije vodio računa o okolnostima koji su dužnika doveli do nesposobnosti za plaćanje, a to je pandemija uzrokovana virusom COVID-19 koji su utjecali na probleme u poslovanju dužnika koji se bavi ugostiteljskom djelatnošću.

6. Zatim je naveo da unatoč tome što je sud bio dužan po službenoj dužnosti utvrditi sve činjenice koja su važne za stečajni postupak, prvostupanjski sud nije pribavio novu potvrdu Financijske agencije o stanju dužnikova računa iz koje bi bilo vidljivo je li on podmirio svoja potraživanja u trenutku donošenja pobijanog rješenja.

7. Žalba nije osnovana.

8. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

9. Žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost odlučnih činjenica koje je utvrdio prvostupanjski sud - da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Za potrebe održavanja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pribavio novi podatak Financijske agencije o stanju dužnikovog računa. Iz te potvrde proizlazi da se iznos neizvršenih osnova za plaćanje zavedenih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, uvećao u odnosu na stanje u trenutku kada je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Dužnik je mogao tijekom trajanja prethodnog postupka, kvalificiranom ispravom propisanom u odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a dokazati da je namirio tražbine svojih vjerovnika, što nije učinio.

10. Također, ovaj sud ukazuje da pandemija uzrokovana virusom Covid 19, nije odredbama Stečajnog zakona niti drugih zakona, predviđena kao razlog koji bi bio od utjecaja na nastanak ili opstojnost stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka. Predviđene su druge mjere pomoći poduzetnicima u teškoćama (poput potpore za plaće i doprinose zaposlenika, promjene u naplati PDV-a, rasterećenja u plaćanju poreza na dobit, rasterećenja u plaćanju poreza na dohodak, razne odgode i sl.) koje su imale za cilj da do nastanka stečajnih razloga ne dođe.

11. Slijedom navedenog, kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjeni razlozi propisani u odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a za otvaranje i istodobno zaključenje stečajnog postupka, te kako nije počinjena niti jedna od bitnih povreda postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 2. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb310-e660e**

Kontrolni broj: **00e01-0779b-bc28a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.